



# Méthanisation & Territoires

**Outils pour réduire l'inacceptabilité sociale des projets**

10/10/2024

**Lancelot Fumery (CISCA) & Léana Fiorito (GRDF)**





# Introduction

## Présentation des intervenants



- **Lancelot Fumery** est coordinateur du **CISCA** (Centre d'Innovations Sociales Clermont Auvergne). Au sein du webinaire, il présentera la démarche de recherche-action sur l'acceptabilité sociale des projets de méthanisation, ainsi que les résultats clés de cette étude. Il apportera aussi son expertise sur la médiation traduction entre acteurs territoriaux.



- **Léana Fiorito** est ingénieure d'affaire chez **GRDF**, où elle travaille sur l'accompagnement des projets de méthanisation. Dans ce webinaire, elle jouera le rôle de l'intervieweuse, guidant la discussion pour permettre à Lancelot de détailler les points clés de l'étude. Elle fera également le lien avec la Charte "Ambition Biogaz 2028" et les enjeux d'appropriation locale.



# Introduction

## Contexte de l'étude

- Début 2023, GRDF a souhaité engager une réflexion autour de la thématique « Vivre à proximité d'une unité de méthanisation » dont l'objectif est d'avoir une meilleure compréhension sur la cohabitation entre exploitants, population locale et élus du territoire. Or les difficultés que peuvent rencontrer les unités de méthanisation ne relèvent pas seulement de l'ingénierie biologique ou chimique, ou des aspects techniques et économiques, mais s'inscrivent également dans une **logique socio-territoriale particulière**.
- Cette étude explore les enjeux d'acceptabilité sociale des projets de méthanisation, en se concentrant sur la manière dont les projets de méthanisation influent sur le territoire et comment ces transformations peuvent susciter des questions d'inacceptabilité sociale.



# Plan du Webinaire et Format Interview

## Le webinaire se déroulera en plusieurs étapes :

1. Mise en récit de la démarche
2. Cadre du départ et évolution
3. Résultats de l'étude
4. Focus sur l'outil de médiation-traduction
5. Discussion finale et ouverture



## 1. Mise en récit de la démarche

Peut-on imaginer un contexte où tous les acteurs d'un territoire adhèrent sans réserve aux objectifs d'une transition énergétique nationale et des projets locaux ?

L'acceptabilité totale est-elle souhaitable ?

# 1. Mise en récit de la démarche

## Phase 1

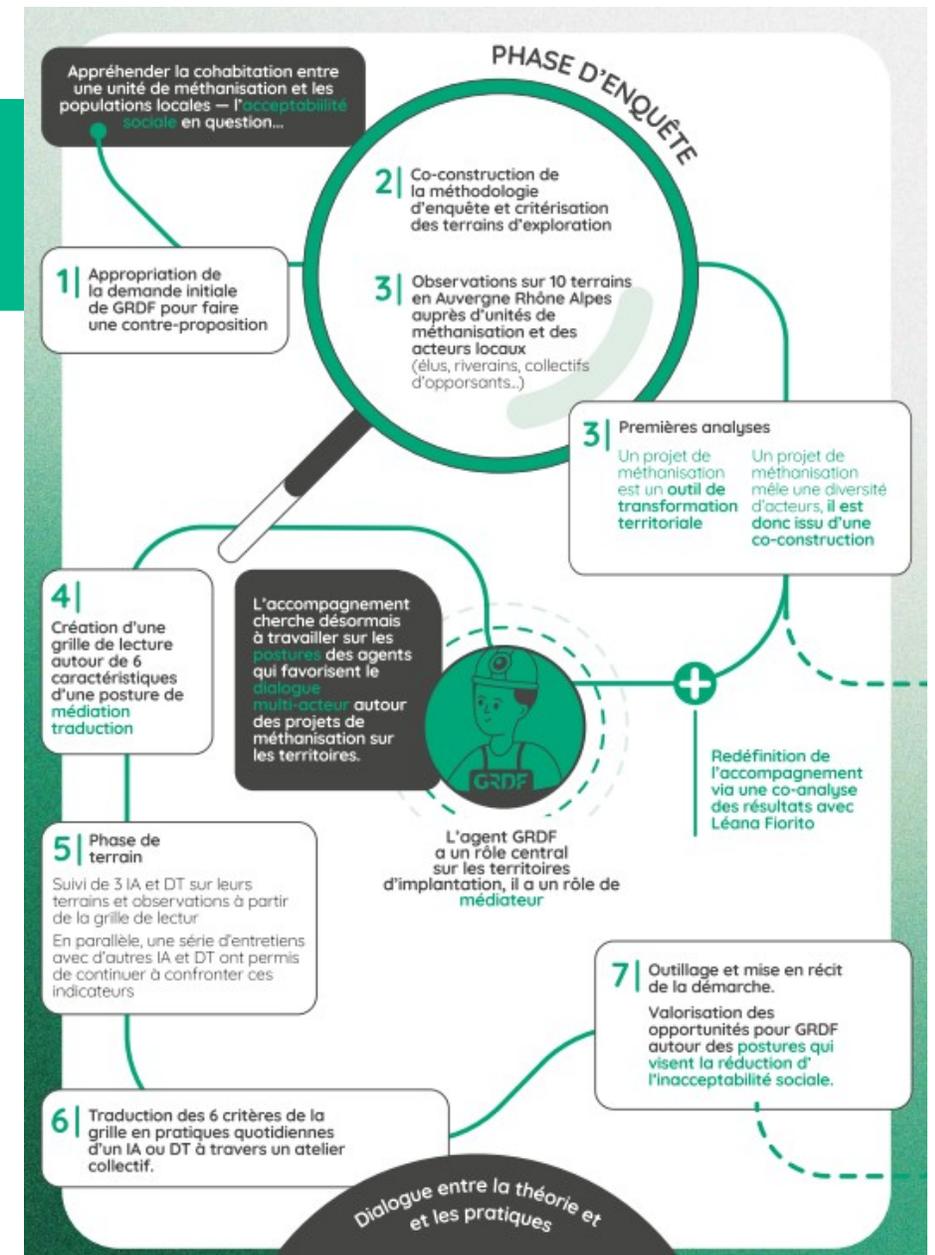
- Lancement de l'enquête avec une proposition décalée par rapport à la demande
- Phase de diagnostic avec enquête et observation de terrain exploratoire

## Phase 2

- Analyse de la transformation territoriale, la co-construction comme méthode

## Phase 3

- Recueil de données et observations en situation de travail des agents GRDF, Atelier de co-construction d'outils





## 2. Cadre du départ et son évolution



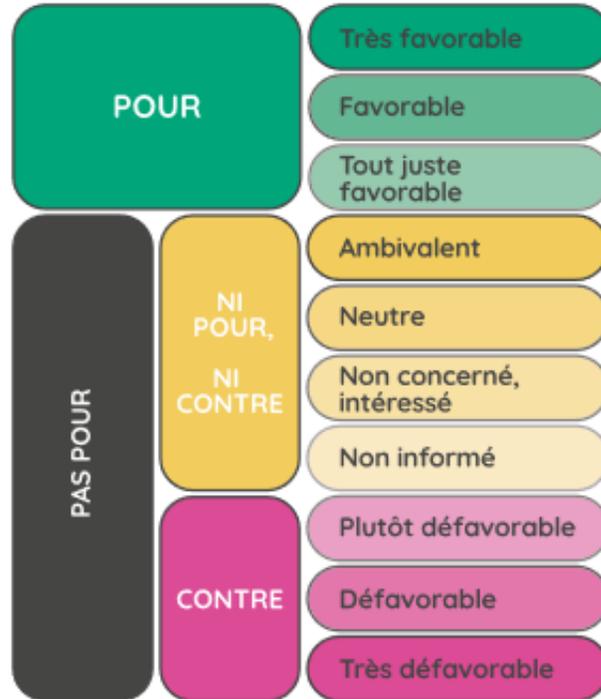
## 2. Cadre du départ et évolution

### Qu'est-ce que l'acceptabilité sociale, exactement ? De quoi parle-t-on lorsqu'on évoque cette notion, et que vise-t-on en travaillant dessus ?

Les définitions de l'acceptabilité sociale intègrent trois éléments fondamentaux :

1. **Un collectif de personnes**: ce groupe peut être distingué par des citoyens, de riverains, ou de communautés locales, mobilisés par des organisations locales pour exprimer leurs attentes, préoccupations ou soutiens.
2. **Un projet** : il peut s'agir d'un projet de développement, d'exploitation ou d'exploration qui est à l'origine des interactions et des perceptions diverses.
3. **Les impacts ou interférences** : il s'agit des conséquences que le projet engendre sur le milieu naturel et dans la vie des humains qui les concerne

## 2. Cadre du départ et évolution



Lorsque nous travaillons sur l'acceptabilité, notre objectif est de dépasser la simple dichotomie entre "pour" et "contre" un projet.

Nous nous appuyons sur d'autres études qui montrent que les attitudes des publics sont souvent nuancées et peuvent inclure des positions de soutien, de scepticisme ou d'opposition.

## 2. Cadre du départ et évolution

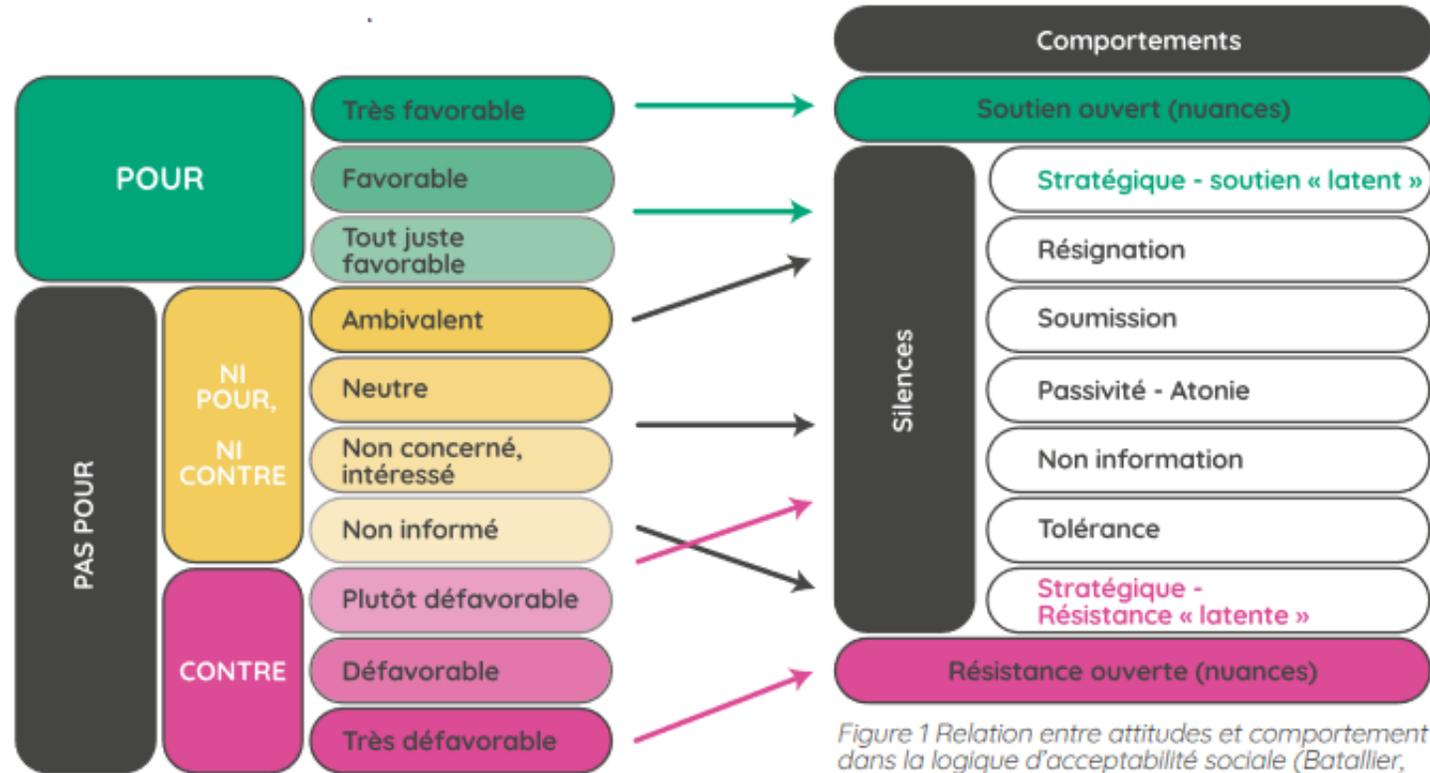


Figure 1 Relation entre attitudes et comportement dans la logique d'acceptabilité sociale (Batallier, 2015)

## 2. Cadre du départ et évolution

- (1) les « opposants » sont mal informés, ignorants ou non au fait ;
- (2) les désaccords sont à éviter pour faire «avancer» le projet;
- (3) Le silence du public est synonyme d'un avis favorable;

- (4) On travaille qu'à l'échelle micro-locale car les acteurs directement affectés sont les seules légitimes à s'exprimer;
- (5) les citoyens sont mal informés et cherchent des informations pour se positionner.

### Pièges à éviter :

1. percevoir les citoyens comme des «verres vides» à remplir de connaissances.
2. il ne suffit pas de rendre les données disponibles, il faut traduire et simplifier les informations techniques
3. Concevoir l'acceptabilité sociale comme une simple résultante du syndrome NIMBY, où les oppositions sont souvent perçues comme à la défense d'intérêts privés.



## 2. Cadre du départ et évolution

### Renversement vers une logique de réduction l'inacceptabilité sociale

- Nous avons modifié notre approche en passant de la compréhension de l'acceptabilité sociale des projets de méthanisation au sein des territoires, à un accompagnement axé sur la **réduction de l'inacceptabilité sociale**.
- Cette nouvelle démarche repose sur une ingénierie communicationnelle qui se concentre sur la posture de médiation-traduction



### 3. Principaux résultats de l'étude

### 3. Principaux résultats de l'étude



Un projet de méthanisation est un projet de **transformation territoriale**



**Coexistence :**  
relations de pouvoir ;  
spécialisation vs  
diversification.

Un projet de méthanisation est un projet mobilisant de nombreux acteurs différents et donc qui est **coconstruit**.



**Types de co-construction**  
et **inacceptabilité sociale**  
qu'ils génèrent

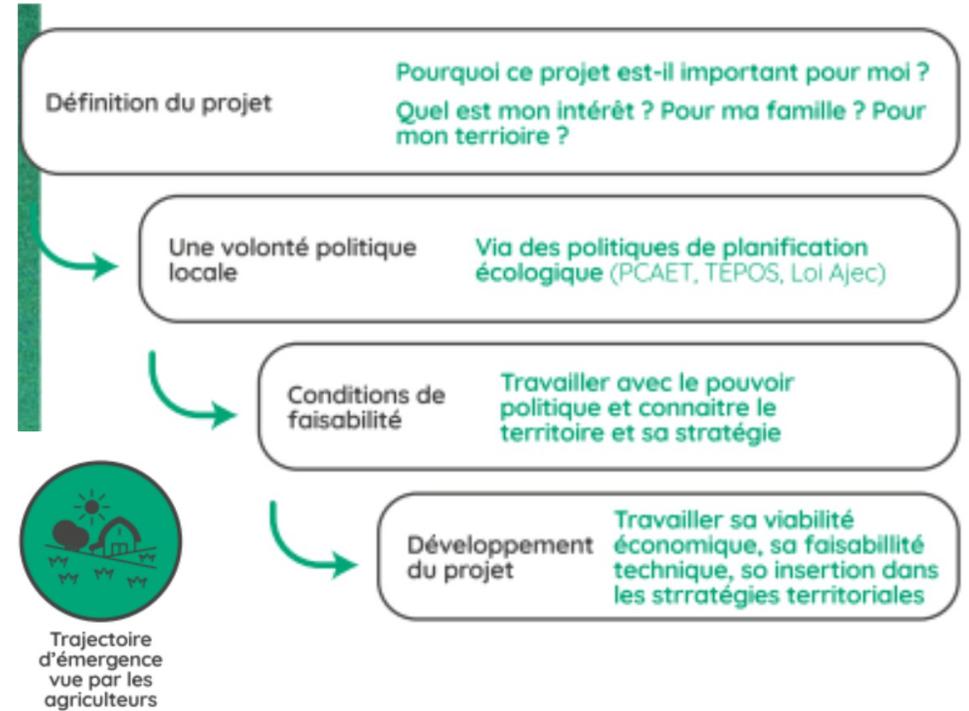
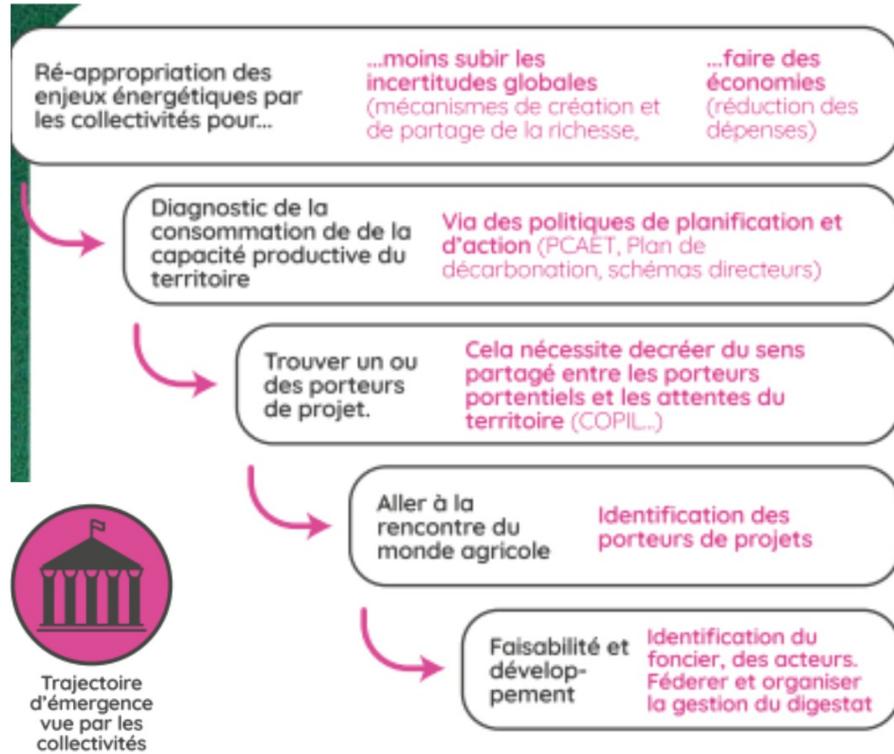
Besoin d'une capacité des acteurs concernés à naviguer entre les différentes **logiques et langages** des projets (techniques, financiers, territoriales)



**Logiques**  
d'**incommunication, a-**  
**communication et non**  
**communication**

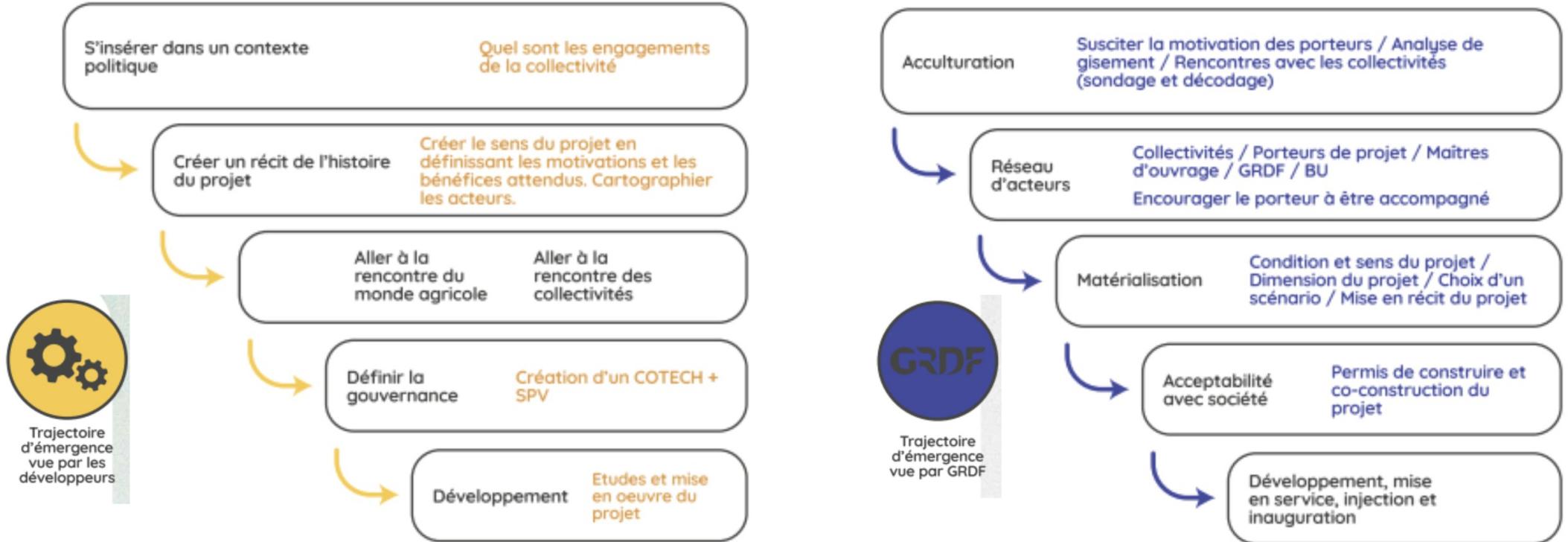
# 3. Différentes trajectoires de projets

**À quel moment les acteurs s'intéressent aux enjeux d'acceptabilité ?**



# 3. Différentes trajectoires de projets

**À quel moment les acteurs s'intéressent aux enjeux d'acceptabilité ?**





## 4. Médiation-traduction : un outil composé par 6 enjeux



## 4. Médiation-traduction : un outil composé par 6 enjeux

Comment concilier un objectif de croissance et de développement des unités de méthanisation qui vont générer de l'inacceptabilité ?



Hypothèse  
**ADOPTER UNE POSTURE DE MÉDIATION TRADUCTION**

### 1- Être bien informé et bon informateur !

Mobiliser et partager des informations fiables et de qualité

### 2 - Être bon traducteur !

Comprendre avant de traduire; simplifier

### 3 - Être bien outillé !

Timing et stratégie; relation de confiance; sincérité; respect de protocoles, faire deuil de certains sujets (besoin réel de l'interlocuteur)

### 4 - Être bien relié (aux autres...)

Identification sur les territoires ; reconnaissance des alliés; acculturation et engagement

### 5 - Être « au bon endroit au bon moment »

S'insérer dans des sujets globaux ; Décentraliser sa structure pour une approche plus inclusive; S'intégrer dans des espaces collectifs légitimes par les acteurs locaux

### 6 - Être bon vivant !

Vivre l'expérience GAZ soi-même et montrer l'exemple; Collaborer sur des objectifs partagés; Être présent sur le territoire



## 5. Discussion et ouverture

- La manière dont les projets et relation sont coconstruites peuvent générer différents niveaux d'incommunication et c'est précisément cela qui va jouer sur l'inacceptabilité des projets, en la réduisant, en les maintenant ou les augmentant.
- Notre travail a été finalement de resituer la problématique posée au départ en clarifiant pourquoi **la quête d'acceptabilité est un enjeu intangible**. Il a fallu donc reformuler la question vers la réduction d'inacceptabilité, une perspective beaucoup plus démocratique dans le sens où les acteurs des filières ne cherchent pas à décider à la place des acteurs locaux.



## 5. Discussion et ouverture

Quelle cohérence avec les objectifs de l'Ambition Biogaz 2028 ?

Quelle cohérence de ces résultats pour les structures publiques d'accompagnement ? Et pour les collectivités ?



Merci pour votre attention !

Lancelot Fumery : [coordination@cisca.fr](mailto:coordination@cisca.fr)

Léana Fiorito : [leana.fiorito@grdf.fr](mailto:leana.fiorito@grdf.fr)